



**MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA**  
Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195  
**odbor dopravy a silničního hospodářství**  
sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora  
tel.: 327 710 111\*, fax: 327 710 320  
e-mail: podatelna@kutnahora.cz, ID DS: b65bfx3  
www.mu.kutnahora.cz

---

SPIS. ZN.: MKH/010937/2018/20  
Č.J.: MKH/092874/2018  
VYŘIZUJE: Ing. Dana Ladrová  
TEL.: 327 710 302  
E-MAIL: ladrova@mu.kutnahora.cz

DATUM: 31. prosince 2018

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

#### Výroková část:

Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství jako věcně příslušný silniční správní úřad příslušný dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích") pověřený usnesením Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy č.j. 008814/2018/KUSK-DOP/Hir (spis.zn. SZ\_008814/2018/KUSK/2) ze dne 5.2.2018, které nabylo právní moci 21.6.2018, posoudil návrh na vydání deklaratorního rozhodnutí, který podali dne 12.3.2015 Ludmila Jílková, [REDACTED] a Michal Jílek, [REDACTED], oba zastoupení Janou Krejčíkovou, [REDACTED] u Obecního úřadu Úžice, a na základě tohoto přezkoumání

#### r o z h o d l

ve věci určení právního vztahu dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) o určení charakteru účelové komunikace dle § 7 zákona o pozemních komunikacích na pozemku st.p.č. 3 v katastrálním území Mělník nad Sázavou, takto:

**Deklaruje se neexistence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemku st.p.č. 3 v katastrálním území Mělník nad Sázavou.**

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Obec Úžice, IČ 00236543, Úžice 38, 285 04 Uhlířské Janovice

Michal Jílek, [REDACTED]

Ludmila Jílková, [REDACTED]

**Odůvodnění:**

Dnem nabytí právní moci usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy, kterým pověřuje Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství jako věcně příslušný silniční správní úřad příslušný dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích k novému projednání a rozhodnutí ve věci týkající se deklaratorního řízení vedeného dle § 142 správního řádu o určení charakteru účelové komunikace dle § 7 zákona o pozemních komunikacích na pozemku st.p.č. 3 v k.ú. Mělník nad Sázavou, bylo zahájeno nové řízení ve věci.

Silniční správní úřad stanovil další účastníky řízení, tj. další dotčené osoby dle § 27 odst. 2 správního řádu, takto:

Zdeněk Truhelka (vlastník pozemku parc.č. 34/30 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Ing. Josef Novotný (spoluvlastník pozemku parc.č. 34/12, 63/2 a st.p.č. 101 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Mgr. Libuše Novotná (spoluvlastník pozemku parc.č. 34/12, 63/2 a st.p.č. 101 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Ing. Jan Zajíček (spoluvlastník pozemku parc.č. 6/4 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Zuzana Zajíčková (spoluvlastník pozemku parc.č. 6/4 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Eva Krupičková (vlastník pozemku parc.č. 34/31 a st.p.č. 103 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Alice Přinosilová (vlastník pozemku parc.č. 34/32 a st.p.č. 108 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Drahomír Šubrt (vlastník pozemku parc.č. 34/37 a st.p.č. 105 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Miroslav Šubrt (vlastník pozemku parc.č. 34/38 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Eva Kocábková (vlastník pozemku parc.č. 3, 5 a st.p.č. 2 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Petr Krčmář (vlastník pozemku parc.č. 63/1 v k.ú. Mělník nad Sázavou)

Usnesením č.j. MKH/057295/2018 ze dne 16.8.2018 bylo známým účastníkům řízení oznámeno zahájení řízení ve věci určení charakteru účelové komunikace na pozemku st.p.č. 3 v katastrálním území Mělník nad Sázavou, a současně byla stanovena lhůta, ve které jsou účastníci oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Podle § 36 odst. 2 správního řádu měli účastníci řízení právo vyjádřit v řízení své stanovisko a podle § 36 odst. 3 správního řádu byla účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

V řízení předložili nové důkazy účastníci řízení pan Truhelka, pan Ing. Novotný a paní Přinosilová. Paní Kocábková zaslala své vyjádření a manželé Jílkovi v zastoupení na základě plné moci paní Krejčíkovou odkazují na listiny z původního řízení, které vedla obec Úžice.

Pan Zdeněk Truhelka zaslal dne 4.9.2018 své důkazy o existenci veřejné účelové komunikace, kterými jsou: - dostupné historické mapy a letecké snímky situace před uzavřením cesty;

- fotografie dokazující existenci cesty v terénu – asfaltový povrch, veřejné osvětlení, kanalizace;
- petice obyvatel obce Mělník, která dokazuje, že zmíněná cesta byla místními využívána a požadují její zpřístupnění;
- žádost Klubu českých turistů o odstranění zátarasů na zeleně značené turistické trase na pozemku manželů Jílkových;

- seznam bývalých vlastníků domu č.p. 11 v obci Mělník a pozemku st.p.č. 3, kteří veřejnou cestu na svém pozemku respektovali i po roce 1989.

Současně pan Truhelka uvádí, že dostal svůj pozemek parc.č. 34/30 v k.ú. Mělník nad Sázavou od svých prarodičů, kteří na něm hospodařili od roku 1949 a dnes uzavřenou cestu užívali k dopravní obslužnosti svého pole, stejně jako ostatní obyvatelé Mělníka. Podle starých map jiná cesta k jejich pozemkům nevedla. Dále konstatuje, že část pozemku daroval dcerám pro stavbu rodinných domů, na které získaly stavební povolení také proto, že mají přístupovou cestu. Uzavřením cesty tak přišly o jedinou sjízdnou a udržovanou komunikaci a jsou nuceny jezdit polními cestami určenými pro zemědělskou a lesní techniku, nebo přes louky soukromých majitelů, kteří si mohou kdykoliv své pozemky zaplotit. Na závěr pan Truhelka připomíná, že sporný pozemek po roce 1989 vlastnilo několik majitelů a žádný z nich užívání cesty veřejností nebránil, a stejně tak manželé Jílkovi veřejnou cestu na svém pozemku respektovali nejméně 5 let, než ji v roce 2013 uzavřeli.

Paní Eva Kocábková ve svém vyjádření doručeném dne 7.9.2018 konstatuje, že dům č.p. 12 koupili její prarodiče v letech 1932-1933, její otec zde žil od narození a ona také. Od roku 2008 je majitelkou tohoto domu. Po celou dobu, co tento dům patřil její rodině, měli přístupovou cestu. Nikdy její existenci nikdo nezpochybňoval, až nyní. Bydlí tu celoročně a bez cesty je to velice náročné. K domu se přes zimu vůbec nedostanou a mimo zimu nechávají auto raději na návsi a k domu chodí přes Häuserovi, kteří průchod přes svůj pozemek dovolili. Problém je s nákupy, poštou, odpady, vývozem žumpy atd., nemluvě o záchranných složkách. Poukazuje také na to, že neexistují žádné náhradní cesty, protože cesty, po kterých jezdí, vedou po soukromých pozemcích, a pokládá otázku, proč se obec nepostará o řádnou cestu k domům, protože se jedná o devět rodin, nikoliv o jednoho vlastníka.

Pan Ing. Jan Novotný a paní Mgr. Libuše Novotná zaslali svoji reakci na oznámení zahájení řízení, kterou správní orgán obdržel dne 10.9.2018. V dopise manželé Novotní navrhují, aby byl návrh manželů Jílkových na vydání rozhodnutí o neexistenci veřejně přístupné komunikace na pozemku st.p.č. 3 v k.ú. Mělník nad Sázavou zamítnut a aby bylo do katastru nemovitosti pro tento pozemek vloženo věcné břemeno veřejně přístupné cesty.

Cesta přes pozemek manželů Jílkových byla do léta 2013 využívána nejen účastníky řízení – dalšími dotčenými osobami, vyjmenovanými v usnesení o oznámení zahájení řízení, ale i Zemědělskou akciovou společností Úžice, Svazem českých turistů a dalšími uživateli široké veřejnosti.

Dále jsou přiloženy tyto důkazy:

- historické mapy dokladující, že přes pozemek vede od nepaměti veřejně přístupná cesta;
- objížďky podle Jílkových – v současné době neexistuje k pozemkům účastníků řízení použitelná oficiální cesta, objížďky, které uvádějí manželé Jílkovi jako alternativní přístupové cesty vedou částečně přes soukromé pozemky, kudy cesty nikdy nevedly a v závislosti na počasí bývají nesjízdné i mimo zimní období, od roku 2013 mohou od podzimu do jara manželé Novotní využívat svůj dům č.p. 42 jen omezeně;
- doklady Mělník 42 – pro stavbu domu č.p. 42 bylo v r. 2003 vydáno stavební povolení a v r. 2005 kolaudační rozhodnutí, bez přístupové cesty by tyto doklady nemohly být vydány;

- vjezd – na pozemek manželů Novotných byl vybudován zpevněný vjezd s nájezdem od severu, tj. pro příjezd přes pozemek st.p.č. 3, nyní je nutné při vjezdu na pozemek manželů Novotných i při odjezdu z něj couvat;
- podněty k MÚ Ůžice – návrh na poskytnutí ochrany pokojného stavu dle § 5 Občanského zákoníku ze dne 2.11.2013, petice dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním ze dne 11.12.2013;
- další úlohy cesty – cesta byla opatřena živičným povrchem, kanalizací, veřejným osvětlením na hranici pozemku a vedla přes něj turistická trasa (přiložena žádost Klubu českých turistů k rukám starosty obce Ůžice)
- zastupitelstvo obce Ůžice na zasedání dne 27.3.2013 v Čekánově schválilo koupi pozemku v k.ú. Mělník nad Sázavou od p. Jílka cca 85 m<sup>2</sup> a prodej pozemku panu Jílkovi cca 600 – 650 m<sup>2</sup> v třešňovce na Mělníku, manželé Jílkovi následně tuto koupi a prodej bezdůvodně odmítli;
- současný stav kromě ztíženého přístupu k pozemkům účastníků řízení znamená i ohrožení majetku v případě požáru, zdraví nebo života v případě potřeby rychlé lékařské pomoci, rovněž je neúnosná situace s odvozem odpadů, kdy popelnice je k místu svozu přemísťována přes cizí pozemky.

Závěrem je konstatováno, že pokud manželé Jílkovi tvrdí, že přes jejich pozemek nikdy žádná cesta nevedla, pak jde o vědomou účelovou lež.

Silniční správní úřad obdržel dne 11.9.2018 podklady od paní Alice Přenosilové, na jejichž základě požaduje bezodkladné zajištění možnosti průchodu a průjezdu inkriminované části komunikace na pozemku st.p.č. 3 v k.ú. Mělník nad Sázavou:

- čestné prohlášení pana Jana Hůrky, právního předchůdce Jílkových, o existenci a strpění cesty;
- prohlášení ZAS Ůžice o užívání silnice;
- prohlášení ZD Ůžice o užívání silnice včetně přiložené mapy;
- žádost rok 1898 – požadavek stavby před domem přes cestu;
- neustálé/trvalé ohrožení života a zdraví všech členů rodiny, ohrožení majetku (velmi omezený a v zimním období znemožněný příjezd složkám IZS) a možnosti řádného užívání rodinného domu na pozemku parc.č. 34/32;
- porušování zákona o odpadech – popeláři nemají příjezdové komunikace pro zajištění svozu odpadu;
- cesta nezbytná – fakticky neexistuje jiná komunikace – jezdí se po poli a po cizích pozemcích (toto bude možné jen do doby, kdy tomu majitelé dotčených pozemků zabrání);
- prohlášení svazu turistů ČR o existenci cesty a na ni evidované turistické trasy (samozřejmě i zmiňované nyní uzavřené její části);
- usnesení ze zastupitelstva obce Ůžice dne 27.3.2013 o náhradě/výměně pozemku, kterou iniciovali manželé Jílkovi po zakoupení své stávající nemovitosti a požadovali jiný pozemek, jako náhradu za odprodej části silnice před svým domem – toto dokazuje vnímání uvedené silnice manželi Jílkovými;
- dokument z 29.8.1974 za MNV Ůžice zahrnující dokumentaci k opatření uvedené silnice zpevněným povrchem včetně mapy před digitalizací – cesta je zde nepřerušena;

- dokument ortofotomapa z 50. let 2. a 3. vojenské mapování – mapový server pod záštitou ministerstva životního prostředí – cesta zakreslena bez porušení;
- další dokumenty – územní, stavební a kolaudační řízení, řízení o změně stavby ad. vydané MÚ Uhlířské Janovice, sdělení OÚ Úžice o označení budovy číslem popisným.

Závěrem paní Přinosilová uvádí, že z uvedených dokumentů je zřejmé, že k chybnému sloučení původně dvou pozemků, které od nepaměti protínala cesta, mohlo dojít chybně při digitalizaci map, a k tomuto neexistují žádné dokumenty a uzavření komunikace je tedy protizákonné, a považuje požadavek k otevření komunikace za oprávněný. Manželé Jílkovi vznášejí svůj požadavek o neexistující cestě jen na základě této zaevidované chyby a to neoprávněně. Z výše uvedených dokumentů dle paní Přinosilové vyplývá a je zřejmé, že se zástupci státních institucí opakovaně nejen vyjadřovali k požadavkům stavebníka, ale i opakovaně účastnili místního šetření přímo v inkriminované oblasti uzavřené komunikace a ani v jediném momentu není v žádném z předložených dokumentů zmínka, námitka či zamítnutí požadovaného z důvodu neexistující komunikace. Manželé Jílkovi se nedomáhali uzavření podle nich neexistující komunikace ihned po zakoupení jejich domu, jejich tvrzení o neexistenci komunikace těmito přirozenými dokumenty paní Přinosilová vyvrací jako lživé a nepravdivé a uvádí, že cesta a později silnice zde vedla od nepaměti a všichni její právní předchůdci ji respektovali, obyvatelé osady a později obce Mělník ji užívali pro účely chůze a jízdy ke svým obhospodařovaným pozemkům a polím.

Silniční správní úřad obdržel dne 27.9.2018 důkazy k řízení od manželů Jílkových prostřednictvím paní Jany Krejčíkové, která oba zastupuje na základě plné moci, ve kterých odkazuje na podklady z řízení vedených ve věci Obecním úřadem Úžice. Dále konstatuje faktický stav, kdy více než 5 let je přístupová cesta k ostatním nemovitostem bez jakýchkoli problémů plně zajištěna, tj. existuje alternativní cesta přístupu k nemovitostem nad pozemek st.p.č. 3. Na závěr se uvádí, že navrhovatelé sdělují, že na podaném návrhu plně trvají a nesouhlasí s užíváním pozemku st.p.č. 3 či jeho části, k.ú. Mělník nad Sázavou, jako veřejně přístupné účelové ani jakékoli jiné komunikace.

Možnost účastníků řízení se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění byla usnesením ze dne 9.11.2018 prodloužena z důvodu vyjádření Obce Úžice zn. 157/2018 ze dne 31.10.2018. Obec hájí v řízení ve věcech veřejně přístupných účelových komunikacích nacházejících se na jejím území (i v případě, že není jejich vlastníkem) veřejný zájem na zachování obecného užívání veřejně přístupných účelových komunikací a na jejich ochraně.

Obec Úžice ve svém vyjádření odkazuje na svoje přechodí rozhodnutí, která v této věci vydala. Jejich závěr byl jednoznačný – obec Úžice má za to, že se na pozemku st.p.č. 3 v k.ú. Mělník nad Sázavou veřejně přístupná účelová komunikace nachází. Obec vychází z premisy rozdílu mezi pozemkem a cestou v tom smyslu, když rozlišuje mezi zapsaným stavem a stavem skutečným. Zapsaný stav v daném případě u sporného pozemku – stavební parcela, zastavěná plocha a nádvoří (bez zapsaného účelu využití). Cestu Obec Úžice považuje z právního hlediska pak jako zátěž, třeba jako zástavní právo, které není hmatatelné, přesto se souhlasem či bez něj na věci ulpívá, stejně jako cesta, která má charakter právě práva, které vzniklo v minulosti a jeho čerpáním v čase se tento právní stav udržuje a nemění. Pokud zůstane neměnný

dobu delší, považuje se cesta za existující tzv. od nepaměti. K tomu existuje bohatá judikatura zejména Nejvyššího správního soudu. V rámci dokazování v předcházejícím řízení dospěla obec Úžice k závěru, že sporný pozemek byl omezen cestou dříve, než se jeho vlastníky stali manželé Jílkovi. Tento závěr je podstatný. Manželé Jílkovi od samého počátku namítají neexistenci cesty a uvádějí, že k omezení jejich vlastnického práva právě onou cestou nemohlo nikdy dojít s tím, že tvrdí, že pozemek kupovali bez jakýchkoliv vad a sami souhlas k užití pozemku jako cesty nedali. Tato skutečnost ovšem nemůže sama obstát, neboť vlastník pozemku nemá jakékoliv oprávnění proto, aby mohl rehabilitovat minulý stav, který vznikl bez jeho vůle v dávné minulosti. Vlastník pozemku se v tomto případě nemůže dle Obce Úžice domáhat určení, že cesta na sporném pozemku není, neboť vlastník sporného pozemku sporný pozemek s cestou již nabyt (koupil). Z provedeného dokazování je patrné, že před tím, než Jílkovi sporný pozemek koupili, cesta přes něj vedla a nevedlo se žádné řízení o její právní kvalitě. Žádný z předchozích vlastníků neinicioval u obce omezení v užívání cesty, byť vede v blízkosti domu. Ostatní obyvatelé obce Mělník byli zvyklí cestu užívat již dříve, než se Jílkovi stali vlastníky. Z historických map plyne, že cesta v daném úseku vede více než 100 let, funguje jako spojnice jiných cest (ulic).

Závěrem Obec Úžice konstatuje, že pokud vlastník nabude pozemek i s cestou, je nucen její užívání dle místních poměrů strpět. Nevěděl-li o této právní zátěži, či byla-li mu zatajena, je pak na něm, aby se domáhal náhrady škody tím způsobené na vlastníku předchozím.

Pan Michal Jílek využil možnosti o nahlížení do spisu dne 20.11.2018 a pořídil si vlastní fotokopie. Stejného práva využil i pan Josef Novotný dne 21.11.2018 bez dalšího vyjádření.

Navrhovatelé Ludmila Jílková a Michal Jílek, oba zastoupeni Janou Krejčíkovou po seznámení s obsahem spisu se vyjádřili k podkladům správního řízení takto: „Navrhovatelé i nadále trvají na tom, že na pozemku parc.č.st. 3 v k.ú. Mělník nad Sázavou, neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace.“ Své vyjádření poměrně rozsáhle odůvodňují vysvětlením, co je veřejně přístupná účelová komunikace s odkazem na nález Ústavního soudu II ÚS 268/06 a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 4 As 3/2009-76 NSS a 2As 44/2011-991 NSS, a dále se jednotlivě vyjadřují k jednotlivým vyjádřením a důkazům účastníků řízení.

Vzhledem ke znění § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, *to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje*, se silniční správní úřad nebude detailně zabývat odůvodněním vyjádření manželů Jílkových, zastoupených paní Janou Krejčíkovou.

Silniční správní orgán před vydáním rozhodnutí, kterým deklaruje neexistenci veřejně přístupné komunikace na pozemku st.p.č. 3 v k.ú. Mělník nad Sázavou (dále jen „předmětná cesta“) se zabýval následujícími kritérii:

#### 1. kritéria zákonná

- 1.1. zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích – předmětná cesta je svým charakterem dopravní cestou určenou k užití silničními vozidly a chodci, v terénu jasně patrná, se zpevněným živičným povrchem, což dokazuje záznam

z r. 1974 o provádění úpravy komunikace (předmětná komunikace – úsek „A“) MNV Úžice, fotografie poskytnuté účastníky řízení, které jsou součástí spisu, a v neposlední řadě vlastní zjištění silničního správního orgánu na místě samém, znaky pozemní komunikace jsou naplněny, 1.2. zda jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 zákona o pozemních komunikacích, tj. zda komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo zda slouží ke spojení nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, nebo zda slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků – předmětná cesta sloužila v předešlých letech (do roku 2013, kdy byla cesta uzavřena manželi Jílkovými) ke spojení jednotlivých nemovitostí (propojení obecního pozemku parc.č. 325/5 zapsaného v katastru nemovitostí jako druh pozemku ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace, který lze považovat za centrum obce Mělník, s obecním pozemkem parc. 324 zapsaným v katastru nemovitostí také jako druh pozemku ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace, sloužícím k napojení pozemků parc.č. 5, 6/4, 34/12, 34/30, 34/31, 34/32, 34/37, 34/38 a 63/1 včetně staveb) pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí, kteří tuto skutečnost jednoznačně potvrzují předloženými důkazy - vlastní prohlášení o užívání předmětné cesty včetně návrhu na poskytnutí ochrany pokojného stavu a petice zaslaných v r. 2013 obci Úžice, prohlášení o užívání předmětné cesty ZAS Úžice (dříve ZD Úžice), žádost Českého svazu turistů ke zprůchodnění turistické trasy, tím jsou znaky účelové komunikace naplněny;

## 2. kritéria daná soudní judikaturou

### 2.1. předechozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace

Současní vlastníci předmětné cesty vyjádřili jasný nesouhlas s jejím užíváním veřejnosti, předechozí vlastníci dle předložených důkazů trpěli užíváním dle názoru silničního správního úřadu jen omezeného okruhu uživatelů, nikoliv veřejnosti, tj. blíže neurčeného okruhu osob. Další účastníci řízení ve svých předložených důkazech a vyjádřeních poukazují na nutnost zachování předmětné cesty zejména pro jejich vlastní potřebu, zajištění přístupu a příjezdu k jejich nemovitostem pro ně samotné a k zajištění příjezdu vozidel pro svoz komunálního odpadu a složek integrovaného záchranného systému (dále jen „IZS“). Pro obecné užívání je rozhodným prokázání veřejnoprávního oprávnění k obecnému užívání dle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod – viz. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 1 As 63/2013-53 Sb. NSS (*Podle § 19 zákona o pozemních komunikacích se obecným užíváním pozemních komunikací rozumí, že „v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny“.* V této souvislosti považuje zdejší soud za podstatné znovu zdůraznit, že pojem tzv. obecného užívání ve smyslu citovaného ustanovení zákona o pozemních komunikacích lze podřadit pod „veřejné užívání“, právní teorií definované jako „užívání všeobecně přístupných materiálních statků, které odpovídají jejich účelovému určení, předem neomezeným okruhem uživatelů“ (cit. Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 6. vydání. Praha : C. H. Beck, 2006, s. 303 - 304). Právo obecného užívání pozemních komunikací, byť může být spojeno s vlastnictvím soukromých osob, není tedy institutem soukromého práva, ale jedná se

*o veřejnoprávní oprávnění, které má svůj základ nikoli v občanskoprávních předpisech, ale vyplývá ze zákona o pozemních komunikacích (rozsudek NSS ze dne 27. 10. 2004, čj. 5 As 20/2003 – 64).*

Nové projednání věci není pokračováním již zahájeného řízení, pro postup a důkazní projednání věci je rozhodné posouzení skutkového a právního stavu v době vydání tohoto rozhodnutí – viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 1 As 24/2011-79 Sb. NSS (*Pro rozhodování správního orgánu v prvním stupni je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí, nikoliv v době zahájení řízení (srov. § 96 odst. 2, § 90 odst. 4 nebo § 82 odst. 4 správního řádu z roku 2004)*). Předmětná cesta, která se nachází na pozemku manželů Jílkových zapsaném v katastru nemovitostí jako druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, není polohově a goniometricky určena dle zpracovaného a odsouhlaseného oddělovacího geometrického plánu. V předložených důkazech je sice založeno usnesení z jednání zastupitelstva obce Úžice ze dne 27.3.2013, kterým byl schválen odkup části pozemku st.p.č. 3 v k.ú. Mělník nad Sázavou (cca 85 m<sup>2</sup>) od p. Jílka (viz. bod.č. 5 tohoto usnesení), není ovšem podloženo oddělovacím geometrickým plánem ani jiným geodetickým zaměřením. Předložené čestné prohlášení bývalého vlastníka předmětné cesty v letech 2000-2005 pana Jana Hůrky o tom, že věděl, že přes jeho pozemek vede veřejná cesta a nikdy nebránil veřejnosti v chůzi i jízdě, také není jednoznačným prokázáním veřejného užívání. Na základě výše uvedeného nelze prokázat souhlas vlastníků předmětné cesty s jejím veřejným užíváním, protože nelze definovat právně určitým způsobem obecně užívanou část pozemku st.p.č. 3 v k.ú. Mělník nad Sázavou. V souladu s platnou právní úpravou zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a prováděcích vyhlášek lze pozemek, který má sloužit jako obecně užívaná účelová komunikace, oddělit pouze na základě pravomocného rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků dle § 82 stavebního zákona. Stavba předmětné cesty (na cizím pozemku) nikdy nebyla Obci Úžice povolena v souladu se stavebním zákonem, nelze tedy dovozovat veřejné užívání ani v souvislosti s vydaným konstitutivním rozhodnutím (stavební povolení, kolaudační rozhodnutí).

## 2.2. zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů

Nutná komunikační potřeba je dána, pokud neexistuje alternativní srovnatelné dopravní spojení, tedy spojení relativně stejné délky, stejné šířky cesty a kvality povrchu. Pro vlastníky pozemků parc.č. 5, 6/4, 34/12, 34/30, 34/31, 34/32, 34/37, 34/38 a 63/1 je předmětná cesta komunikační spojnici mezi obecními pozemky parc.č. 325/5 a 324, tedy zpevněnou cestou se živičným povrchem vedoucím k uvedeným pozemkům z centra obce při příjezdu po silnici III/33429 do Mělníka. Vlastník předmětné cesty namítá, že by jejím používáním většími vozy (popeláři, vozidla IZS) byl ohrožen stav jeho nemovitosti. Podle ostatních účastníků byla předmětná cesta běžně využívána i pro svoz komunálního odpadu.

Dle předložených důkazů lze pro příjezd k pozemkům parc.č. 5, 6/4, 34/12, 34/30, 34/31, 34/32, 34/37, 34/38 a 63/1 využít komunikaci přístupnou ze silnice II/335 v obci Nechyba vedoucí po pozemcích parc.č. 858 v k.ú. Černé Budy ve vlastnictví Města Sázavy a parc.č. 386/1 a 390 v k.ú. Radvanice nad Sázavou ve vlastnictví Obce Úžice, která ústí na obecní cestu na pozemku parc.č. 324 v k.ú. Úžice. Část této cesty ve vlastnictví Města Sázavy, která vede přes les, není udržována,



využívána je v tomto místě vyježděná cesta po soukromých pozemcích na rozhraní pole a lesa. Cesta je nezpevněná, v zimním období neudržovaná. Nelze ji považovat za adekvátní náhradu předmětné cesty.

Jako alternativní je také uváděna cesta vedoucí částečně po obecních pozemcích (parc.č. 321/1, 71/1, 69/4, 55/9, 55/20, 5/2, 34/25 a 40/1 v k.ú. Mělník nad Sázavou), a částečně po pozemcích soukromých osob (parc.č. 37, 42/1 a 34/39 v k.ú. Mělník nad Sázavou), které jsou v katastru nemovitostí zapsány jako druh pozemku orná půda. Cesta je účastníky řízení v současné době využívána, ale nemůže být považována za ekvivalentní náhradu předmětné cesty. Především v části vedoucí po soukromých pozemcích je cesta nezpevněná v poměrně příkrém sklonu, dle soudu silničního správního úřadu v zimních měsících jen obtížně sjízdná.

Při aplikaci judikátu Nejvyššího správního soudu publikovaného pod č. 3571/2017 Sb. NSS se v jeho odůvodnění mimo jiné uvádí *„vedle nezbytného souhlasu vlastníka je podmínkou veřejného užívání soukromého pozemku též existence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Z dnešních hledisek posuzování legitimních omezení základních práv se totiž jedná o nezbytnou podmínku proporcionality omezení. Zjednodušeně řečeno, existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí) aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům“ (bod 34).* Na podkladu uvedeného ani jednu z navrhovaných a v současné době využívaných dopravních cest nelze využít bez omezení vlastnických práv soukromých osob k zajištění komunikačního spojení. Silniční správní úřad touto úvahou dospěl k názoru, že byla prokázána nutná komunikační potřeba některého z uživatelů předmětné cesty.

Silniční správní úřad na základě prozkoumání všech předložených důkazů a vyjádření účastníků řízení, vázán aktuální judikaturou Nejvyššího správního soudu a platnými právními předpisy, deklaroval neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemku st.p.č. 3 v katastrálním území Mělník nad Sázavou.

Ačkoliv předmětná cesta splňuje zákonná kritéria veřejně přístupné účelové komunikace i nutnou komunikační potřebu, nebyl prokázán předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace. Silniční správní úřad dospěl k závěru, že nelze předmětnou cestu považovat za veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

Obecné užívání pozemku st.p.č. 3 v katastrálním území Mělník nad Sázavou nebylo prokázáno, ve vztahu k nemovitostem vlastněným se však silniční správní úřad domnívá, že dalšími účastníky řízení může být namítáno omezení vlastnického práva věcným břemenem nebo zřízení nezbytné cesty a to jako obligační právo. Současně by měla Obec Úžice hledat řešení a zajistit zřízení zcela legitimní veřejné cesty pro všechny obyvatele obce Mělník.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

*(otisk úředního razítka)*

Ing. Dana Ladrová, v.r.  
referent pro silniční hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí usnesení

**Obdrží (datová schránka, doručenka):**

Obec Úžice, IDDS: nwpakry

*se žádostí o bezodkladné vyvěšení rozhodnutí na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného rozhodnutí*

Jana Krejčíková,

*kteřá zastupuje na základě plné moci Michala Jílka a Ludmilu Jílkovou*

Zdeněk Truhelka

Ing. Josef Novotný

Mgr. Libuše Novotná

Eva Kocábková

Eva Krupičková

Alice Přinosilová

Ing. Jan Zajíček

Zuzana Zajíčková

Drahomír Šubrt

Miroslav Šubrt

Petr Krčmář

Městský úřad Kutná Hora, kancelář tajemníka

*se žádostí o bezodkladné vyvěšení rozhodnutí na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného rozhodnutí*